**Рецензия на лаб.  работу №3**

**«Разработка и оптимизация моделей плана вариантного проекта»**

**Объект исследования:** Провайдер Интернет-услуг. Хостинг сайта, вар 05.

**по курсу «Управление программными проектами»,**

Без представительства 18 Форма:З, 2000

**Лабораторная работа НЕ зачтена**

Рецензент: Рыбалова Елизавета Алексеевна.

09.10.2018г.

**Замечания** общие:

1. Почему заменили тему? Почему вар8?
2. В отчете скриншоты данных с табл. 2016г.
3. Где Ваши файлы-результаты Лр3? Если нет результатов Лр3, то и Лр5 невозможно выполнить.
4. Выполнить Лр3 в соответствии с требованиями методических указаний к Лр3 и с учётом замечаний предыдущих рецензий. К работе приложить файлы-результаты проектирования трех моделей плана реализации вариантного проекта.
5. Если вариантная тема не к лицу, то выберите тему места работы.
6. Работа НЕ выполнена.
7. Успехов.

-----------------------------------------

1. Рецензия от 27.08.2018г
2. Что изменилось? Вы хотите учиться вечно? Константин Сергеевич, рецензии читаете? ПРОЧТИТЕ ЕЩЁ РАЗ. Отчет ничего не объясняет и не показывает знаний и умений. Ничего лишнего высылать не следует, только то, что требуется в соответствии с методическими указаниями к работе.
3. Столбчатые диаграммы не нужны, высылать только то, что требуется по работе (отчет о выполненной работе с комментариями к полученным результатам, к отчету приложить три модели плана реализации проекта – файлы-результат в Лр3), чтобы было что предъявить на бенчмаркинг, на вход Лр5.
4. Оформлять и высылать результаты в установленном формате в соответствии с методическими указаниями к Лр, объясняя этапные результаты и показывая знания теории и умения в проектной работе (в MS Project 2010-16).
5. Выполнить грамотно работу с учетом предыдущих замечаний. Уважайте чужое время и прежде своё.
6. Работа НЕ ВЫПОЛНЕНА. Предыдущие замечания в силе.

Рецензия от 20.08.2018г

1. Присланное - не план реализации проекта и не отчет о выполненной работе.
2. Pert-диаграмма неверной структуры, плоская ИСР (должно быть 4 уровня вложения работ), и работ в проекте не менее 30. Все работы критичные (на критическом пути) – такой план фактически нереализуем, когда нет резервных работ и взаимозаменяемых ресурсов.
3. Ограничения проектного треугольника, одновременно цели проекта должны быть определены- обоснован бюджет (верхняя граница) и срок сдачи проекта.
4. Все ресурсы проекта перегружены, не выровнены. Планирование пусть будет автоматическое, а выравнивание ресурсов выполните ручное. Нельзя назначить ресурсов на работы проекта больше, чем доступно в листе ресурсов.
5. Отчет писать в соответствии с этапами проектирования (см. УМП\_УП Рыбаловой Е.А.), объясняя проектные результаты в скриншотах и комментируя этапное выполнение.
6. Моделей плана должно быть три (1-базовый план-эталон, оптимизированный и отслеженный по плану; 2-текущий план с отслеживанием фактического хода работ и показом ввода отклонений от эталона; 3-рисковая модель с мерами противостояния рискам, введенные в ИСР проекта, и с отслеживанием на текущую дату. Иначе нечего будет предъявить на бенчмаркинг в Лр5. Выход Лр3 является входом в Лр5.
7. Доработать и выслать на проверку грамотный отчет и три модели плана.
8. Успехов!

С уважением.